



NAKIT

Národní agentura pro
komunikační a informační
technologie, s. p.

pan Jan Hrbáček
šéfredaktor
Media network s.r.o.
Revoluční 1082/8
110 00 Praha 1
hrbacek@ekonomickydenik.cz

Žádost ze dne

25. 7. 2025

Naše značka / PID

NAKIT- 2795-2/SL-2025

Vyřizuje

Mgr. Ing. Filip Baštář

Místo odeslání / dne

Praha
11. 8. 2025

Věc:

Rozhodnutí o odmítnutí žádosti

Národní agentura pro komunikační a informační technologie, s. p., IČO: 047 67 543, se sídlem Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10 – Vršovice (dále jen „**NAKIT**“ nebo též „**povinný subjekt**“) obdržela dne 25. 7. 2025 žádost p. Jan Hrbáčka, jménem Media network s.r.o., IČO: 021 86 454, se sídlem Revoluční 1082/8, 110 00 Praha 1 (dále jen „**Žadatel**“), o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZSPI**“).

Žadatel žádá o „*přesnou formu vztahu Tomáše Karabinoše s NAKIT (HPP, VPP, DPP, DPČ, obchodní smlouva nebo kombinace vztahů), dobu trvání výše uvedených vztahů, odměnu plynoucí z těchto vztahů, zařazení na pozici, případně předmět spolupráce*“ (dále jen „**Žádost**“).

NAKIT jako povinný subjekt **vydává** k Žádosti Žadatele ve smyslu ust. § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 písm. a) ZSPI, ve spojení s ust. § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) a ve spojení s ust. § 8a odst. 1 a § 8b ZSPI a čl. 5 odst. 1 písm. a) a b) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27.

Národní agentura pro komunikační a informační technologie, s. p.

A: Kodaňská 1441/46
101 00 Praha 10 - Vršovice

T: +420 234 066 500
E: info@nakit.cz

W: www.nakit.cz



NAKIT

Národní agentura pro
komunikační a informační
technologie, s. p.

dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) neboli General Data Protection Regulation (dále jen „GDPR“) toto

ROZHODNUTÍ,

kterým poskytnutí informací o soukromí fyzické osoby a jejích osobních údajích, tj. informace týkající se přesné formy vztahu Tomáše Karabinoše s NAKIT (HPP, VPP, DPP, DPČ, obchodní smlouva nebo kombinace vztahů), dobu trvání výše uvedených vztahů, odměnu plynoucí z těchto vztahů, zařazení na pozici, případně předmět spolupráce, odmítá.

Odůvodnění

I.

Žadatel ve své Žádosti neuvádí důvody a nespecifikuje, za jakým účelem poskytnutí informací o fyzické osobě požaduje. **Povinný subjekt v souvislosti s Žádostí uvádí, že uvedená fyzická osoba nezastává u povinného subjektu žádnou vedoucí či řídicí pozici.**

Informace o pracovním vztahu, zařazení, výši platu, odměnách a jiných příjmech či benefitech konkrétní fyzické osoby má povahu osobního údaje ve smyslu bodů 39 a 50 Preambule GDPR.

Právo na informace ve veřejném zájmu, vyplývající z článku 17 odst. 1 Listiny základních práv a svobod (dále jen „**Listina**“), nemá absolutní povahu, zasahuje-li jeho výkon do práva na ochranu soukromého života, chráněného článkem 10 Listiny a článkem 8 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (dále jen „**EÚLP**“).

Požadované informace jsou osobním údajem, spadajícím pod ochranu článku 10 Listiny a článku 8 EÚLP, zaručujících právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého života, a právo na informační sebeurčení, umožňujícího jednotlivci spoléhat se na své právo na soukromí z hlediska dat, která jsou shromažďována, zpracovávána a šířena.

Z tzv. platového nálezu Ústavního soudu ČR sp. zn. IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. 10. 2017, který posuzoval ústavnost poskytnutí informace o výši platů a odměn úředníků ve veřejné správě, vyplývá, že informaci o výši platu a odměn příjemců veřejných prostředků lze poskytnout jen za relativně omezených podmínek po provedení tzv. testu proporcionality, a to jestliže v konkrétním případě povinný subjekt dovodí, že převažuje „veřejný zájem“ na zpřístupnění takové informace nad ochranou osobnosti a ochranou osobních údajů konkrétní fyzické osoby ve smyslu § 8a odst. 1 ZSPI. Test proporcionality musí být povinným subjektem proveden pokaždé, tedy při každé žádosti o poskytnutí informace o platech. Povinnost poměřovat právo na informace a právo na

Národní agentura pro komunikační a informační technologie, s. p.

A: Kodaňská 1441/46
101 00 Praha 10 - Vršovice

T: +420 234 066 500
E: info@nakit.cz

W: www.nakit.cz



NAKIT

Národní agentura pro
komunikační a informační
technologie, s. p.

ochranu soukromého života v každém konkrétním případě a zajistit mezi nimi spravedlivou rovnováhu, neboť jde o práva sobě rovnocenná, je povinností všech subjektů aplikujících relevantní právní úpravu obsaženou v zákoně o svobodném přístupu k informacím.

Z bodu 125 shora citovaného nálezu Ústavního soudu ČR vyplývá, že povinná osoba může odmítnout poskytnout žadateli informace o platu a odměnách zaměstnance vyžádané na základě ust. § 8b ZSPI, pokud nejsou kumulativně splněny všechny tyto podmínky:

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu;
- c) žadatel o informaci plní úkoly či posílání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“;
- d) informace existuje a je dostupná.

Ke shodnému závěru došel Ústavní soud ČR ve svém pozdějším nálezu, vydaném pod sp. zn. IV. ÚS 1200/16 ze dne 3. 4. 2018, v jehož odůvodnění zrekapituloval, že informace o platových poměrech zaměstnanců jsou osobní údaje, spadající pod ochranu článku 10 Listiny a čl. 8 EÚLP, zaručujících právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého života a právo na informační sebeurčení, umožňující jednotlivci spoléhat se na své právo na soukromí z hlediska dat, která jsou shromažďována a šířena. Podle Ústavního soudu ČR je v případě střetu základních práv či svobod s veřejným zájmem nutno posuzovat účel (cíl) takového zásahu ve vztahu k použitým prostředkům, přičemž měřítkem pro toto posouzení je zásada proporcionality, jež je také nazývána zákazem nadměrnosti zásahů do práv a svobod.

V tomto konkrétním případě by bylo poskytnutí požadovaných informací povinným subjektem významným zásahem do práva na ochranu před zasahováním do soukromého života a neoprávněným zveřejňováním osobních dat. Žadatel musí bez výjimky splnit výše uvedená čtyři kritéria vymezená Ústavním soudem, jinak musí povinný subjekt poskytnutí informací Žadateli odmítnout. V případě, že není některá z podmínek splněna, nedojde odmítnutím poskytnutí informace k porušení povinnosti přiměřeným způsobem informovat o své činnosti, vyplývající z článku 17 odst. 5 Listiny.

Žadatel ve své Žádosti nijak nepopsal, jak má poskytnutá informace přispět k diskusi o věcech ve veřejném zájmu a pouze se omezil na konstatování „*zdvořile Vás vzhledem k veřejnému zájmu žádám o [...]*“. V Žádosti absentuje jakákoliv zmínka o tom, v čem veřejný zájem na poskytnutí uvedených informací Žadatel spatřuje, když např. neuvádí konkrétní pochybnosti o tom, zda jsou veřejné prostředky v souvislosti s odměňováním uvedené osoby vynakládány hospodárně či jiné

Národní agentura pro komunikační a informační technologie, s. p.

A: Kodaňská 1441/46
101 00 Praha 10 - Vršovice

T: +420 234 066 500
E: info@nakit.cz

W: www.nakit.cz



NAKIT

Národní agentura pro
komunikační a informační
technologie, s. p.

okolnosti dokládající veřejný zájem na poskytnutí dané informace, a jakým konkrétním způsobem má poskytnutí požadovaných informací naplnit veřejný zájem. Povinný subjekt tak nemohl posoudit, zda sledovaného účelu nebylo možné dosáhnout i jinak, tj. při šetření ústavně chráněných základních práv dotčených osob. Z obecně formulovaného účelu vyžádání informace, který Žadatel vydává za veřejný zájem, a přitom ani nespecifikuje, v čem by měl spočívat, povinný subjekt nedovodil, zda nemůže být cílem požadované informace vztahující se ke zcela konkrétní osobě například poškodit její legitimní zájmy.

Jak vyplývá z výše citovaného nálezu Ústavního soudu ČR, veřejný zájem se vztahuje především k informacím týkajícím se společnosti, ovlivňujících životní úroveň občanů, nebo důležitých sociálních otázek a nelze jej redukovat na zájem veřejnosti po informacích o soukromém životě jiných. Informace o pracovním vztahu, zařazení a výši platu jsou bezesporu významnými osobními údaji, na jejichž zveřejnění však v tomto případě neexistuje veřejný zájem. Při zkoumání existence veřejného zájmu je podstatné, jaké postavení má dotčená osoba ve struktuře veřejné správy, a je tedy nezbytné, aby žadatel v žádosti uvedl rozumné důvody, pro něž by měl právě v dané konkrétní situaci existovat veřejný zájem na vyhovění jeho žádosti. Nic z uvedeného Žadatel v Žádosti nedoložil.

Ohledně existence požadovaných informací povinný subjekt uvádí, že požadované informace lze považovat za existující.

Povinný subjekt nemůže přisvědčit, že kritérium postavení Žadatele jako tzv. „společenského hlídačského psa“ je v tomto případě splněno, neboť Žadatel toto své postavení nijak nepopsal ani nezdůvodnil.

Právo na informace ve veřejném zájmu přitom není absolutní; pokud jeho výkon zasahuje do práva na ochranu soukromého života, chráněného článkem 10 Listiny a článkem 8 EÚLP, je nutno v každém jednotlivém případě všechna tato práva poměřovat a zajistit mezi nimi spravedlivou rovnováhu.

Povinný subjekt dále připomíná, že dle § 8a ZSPI poskytne povinný subjekt informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

Tímto právním předpisem je přímo aplikovatelné Obecné nařízení o ochraně osobních údajů (dále jen „**GDPR**“) č. 2016/679 a dále zákon č. 110/2019 Sb. o zpracování osobních údajů, v platném znění (dále jen „**ZZOU**“), který na toto nařízení navazuje. (Pozn. pod čarou u § 8a InfZ v tomto duchu nebyla aktualizována, ta nicméně např. dle nálezu Ústavního soudu ze dne 2. února 2000,

Národní agentura pro komunikační a informační technologie, s. p.

A: Kodaňská 1441/46
101 00 Praha 10 - Vršovice

T: +420 234 066 500
E: info@nakit.cz

W: www.nakit.cz



NAKIT

Národní agentura pro
komunikační a informační
technologie, s. p.

sp. zn. I. ÚS 22/99 není nijak právně relevantní.)

Při ochraně dotčených osob je pak třeba dbát jejich práv mj. na soukromý život; za tím účelem je na místě, po provedení příslušného testu proporcionality, přistoupit k anonymizaci do té míry, do jaké je to nezbytné právě pro ochranu práv dotčené osoby. Při anonymizaci je tak třeba použít takové nástroje, které povedou ke skutečnému znepřístupnění osobních údajů. Tento postup však v případě Žádosti není možný, neboť Žadatel se domáhá informací o konkrétní, jasně určitelné fyzické osobě. Je tedy zřejmé, že ani anonymizované poskytnutí požadovaných informací by nezabránilo přímé či nepřímé identifikaci konkrétní fyzické osoby a *de iure* by tak nešlo o anonymizované poskytnutí informace.

Požadované informace lze jednoznačně ztotožnit s konkrétní fyzickou osobou, a jsou tedy jednoznačně osobními údaji, jejichž ochrana je fyzickým osobám v NAKIT zaručena a bez jejich souhlasu, který nebyl udělen, nemůže být zpřístupněna třetím osobám.

Povinný subjekt posoudil předmětnou Žádost Žadatele a po přezkoumání všech shora uvedených skutečností dospěl po provedeném testu proporcionality k tomu, že právo Žadatele na poskytnutí požadované informace ve veřejném zájmu není odůvodněné, neboť jeho výkon by v daném případě nepřiměřeně, nad rámec nutné znalosti k diskuzi ve veřejném zájmu, zasáhl do práva na ochranu soukromí a poskytnutím informace by povinný subjekt porušil práva konkrétních fyzických osob na ochranu osobnosti a na ochranu osobních údajů, neboť povinný subjekt by tak poskytl individualizované informace týkající se jeho konkrétního zaměstnance. Vzhledem k tomu, že se Žadateli v první řadě ani nepodařilo prokázat veřejný zájem na poskytnutí požadovaných informací, uzavřel povinný subjekt, že poskytnutím požadovaných informací, byť i v nanejvýš možné anonymizované podobě, by došlo k nepřípustnému zásahu do práva na ochranu soukromého života zaměstnance, chráněného článkem 10 Listiny a článkem 8 EÚLP.

Jak bylo výše prokázáno, **Žadatel nesplňuje všechna kritéria požadovaná Ústavním soudem ČR pro vznik povinnosti povinného subjektu poskytnout mu požadované informace; zároveň jsou dány i jiné zákonné důvody pro odmítnutí poskytnutí požadovaných informací.**

Z výše uvedených důvodů proto Žádosti o poskytnutí těchto informací povinný subjekt nemůže vyhovět, a **Žádost se tak v celém rozsahu odmítá.**

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze ve smyslu ust. § 16 odst. 1 ZSPL ve spojení s ust. § 83 odst. 1 a násl. správního řádu odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává

Národní agentura pro komunikační a informační technologie, s. p.

A: Kodaňská 1441/46
101 00 Praha 10 - Vršovice

T: +420 234 066 500
E: info@nakit.cz

W: www.nakit.cz



NAKIT

Národní agentura pro
komunikační a informační
technologie, s. p.

prostřednictvím povinného subjektu – Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10 – Vršovice, a
rozhoduje o něm Úřad pro ochranu osobních údajů.

Národní agentura pro komunikační a informační technologie, s. p.

JUDr. Vladimír Chrástecký

ředitel sekce Legislativa

Národní agentura pro komunikační a informační technologie, s. p.

A: Kodaňská 1441/46
101 00 Praha 10 - Vršovice

T: +420 234 066 500
E: info@nakit.cz

W: www.nakit.cz